



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 63/2005**

Μεταξύ:

KPMG

Αιτούντων

v.

Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

KPMG

Αντιπροσωπεύθηκε από τις:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο
2. κα Στέλλα Πετρίδου, Λειτουργό αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Κυπριακός Οργανισμός Τουρισμού

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κα Δέσπω Γεωργίου Καλλή, Λειτουργό ΚΟΤ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Σεπτεμβρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών που λήφθηκε αναφορικά με το διαγωνισμό αρ. 8513 της 17<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2004 προσφορά αρ-53/2004 για την εκπόνηση μελέτης με θέμα τη δημιουργία μηχανισμών συνεργασίας (π.χ. ιδιωτικού ή/και δημοσίου τομέα ή/και τοπικών αρχών) για την αξιοποίηση των ευρωπαϊκών Προγραμμάτων και διαχείριση νέων σύνθετων τουριστικών προϊόντων.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται:

- α) ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη αφού η αιτήτρια εταιρεία ως ομόρρυθμος συνεταιρισμός δεν υποχρεούται να ετοιμάζει ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις κάθε έτος αφού η βεβαίωση η οποία δόθηκε εκ μέρους της Τράπεζας της αιτήτριας ικανοποιεί πλήρως την απαίτηση της γνωστοποίησης του κύκλου εργασιών της αφού πρόκειται για μια διεθνώς αναγνωρισμένη και φερέγγυα εταιρεία.
- β) Ότι εσφαλμένα θεωρήθηκε ότι η προσφορά της εταιρείας ETAM (ΕΠΕ) στην οποία κατακυρώθηκε η προσφορά θεωρήθηκε ότι η προσφορά της ήταν πλήρης και ότι περιλάμβανε όλα τα σχετικά πιστοποιητικά που απαιτούνταν
- γ) Ότι η απόφαση είναι παράνομη αφού έκρινε ότι ένας από τους λόγους αποκλεισμού της ήταν ότι δεν υπεβλήθη υπεύθυνη δήλωση. Ο κ. Sartori εργοδοτούμενος της KPMG, είναι επίσης εργοδοτούμενος του διεθνούς οίκου KPMG. Η KPMG Κύπρου καθώς και η KPMG Ουγγαρίας υπάγονταν στη διεθνή οντότητα της KPMG International.
- δ) Η Αναθέτουσα Αρχή δεν παρέχει στους Αιτητές το δικαίωμα να εισακουσθούν πριν την έκδοση της επίδικης απόφασης.

- ε) Ότι ουσιώδεις προδιαγραφές και όροι της προσφοράς ήταν ελλιπείς, ασαφείς και λανθασμένες με αποτέλεσμα να είναι αντικειμενικά και αδύνατη η αξιολόγηση των προσφορών που υποβλήθηκαν.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα ακόλουθα:

- α) Ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολόγησε όλες τις προσφορές βάσει των σχετικών όρων του διαγωνισμού και η επιτροπή προσφορών αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην Εταιρεία Αναπτυξιακών Μελετών (ΕΤΑΜ) ΕΠΕ έναντι του συνολικού ποσού 62.500.00 Ευρώ.
- β) Η Αναθέτουσα Αρχή στους όρους του διαγωνισμού χρησιμοποίησε κριτήρια ποιοτικής επιλογής των προσφοριοδοτών όπως καθορίζονται στο νόμο και στην παραγρ. Α2.1.1.4. των όρων του διαγωνισμού που προνοεί ότι *«Επιπρόσθετα, για να δικαιούται κάποιο πρόσωπο να συμμετάσχει στο διαγωνισμό θα πρέπει να έχει ετήσιο κύκλο εργασιών, κατά μέσο όρο τα προηγούμενα τρία οικονομικά έτη (δηλαδή 2001,2002,2003), τουλάχιστον δύο φορές το εκτιμώμενο κόστος της Υπηρεσίας, δηλαδή £80.000, Νοείται ότι σε περίπτωση κοινοπραξίας προσώπων, για το πιο πάνω κριτήριο θα λαμβάνεται υπόψη η ποσοστιαία συνεισφορά του κάθε μέλους, ανάλογα με το ποσοστό συμμετοχής κάθε μέλους στην κοινοπραξία. Σε ότι αφορά τον κύκλο εργασιών αυτός θα υπολογίζεται αθροιστικά.»*
- γ) Προς το σκοπό της απόδειξης των πιο πάνω, η παράγραφος Α4.6.1.1(ε) των όρων του διαγωνισμού προβλέπει ότι οι προσφοροδότες οφείλουν να υποβάλουν *«Βεβαίωση από Εγκεκριμένο Ελεγκτικό Γραφείο περί του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών του προσφέροντα κατά τα προηγούμενα τρία (3) οικονομικά έτη (δηλαδή 2001, 2002, 2003). Σε περίπτωση κοινοπραξίας προσώπου η βεβαίωση από Εγκεκριμένο Ελεγκτικό Γραφείο θα πρέπει να υποβληθεί για κάθε ένα από τα μέλη της Κοινοπραξίας.»*

δ) Κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών που υπέβαλε ο προσφοροδότης KPMG διαπιστώθηκε ότι αντί της Βεβαίωσης από Εγκεκριμένο Ελεγκτικό Γραφείο περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών για τα οικονομικά έτη 2001, 2002, 2003, υπέβαλε επιστολή από την Ελληνική Τράπεζα ημερομηνίας 5.11.2004 (σημειώνεται ότι η προσφορά προκηρύχθηκε στις 17.12.2004) η οποία αναφέρει το credit turnover του 2004. Η εν λόγω επιστολή φέρει επίσης την επιφύλαξη «*This information is given without any responsibility or guarantee on the part of the Bank or its Officials*».

Η επιστολή ημερομηνίας 5.11.2004 που υποβλήθηκε από την Ελληνική Τράπεζα δεν κρίθηκε ικανοποιητική επειδή:

- 1) Η Ελληνική Τράπεζα επιβεβαιώνει το turnover του τραπεζικού λογαριασμού που διατηρούν οι K.P.M.G και όχι τον κύκλο εργασιών τους.
- 2) Ακόμα και αν ήταν δυνατό να θεωρηθεί ότι η επιστολή της Ελληνικής Τράπεζας επιβεβαιώνει και τον κύκλο εργασιών της K.P.M.G και όχι απλά το turnover ενός τραπεζικού λογαριασμού της K.P.M.G και πάλι η εν λόγω επιστολή δεν θα ήταν αποδεκτή λόγω της επιφύλαξης «*This information is given without any responsibility or guarantee on the part of the Bank or its Officials*» που φέρει και γιατί η επιστολή της Ελληνικής Τράπεζας επιβεβαιώνει και τον κύκλο εργασιών της KPMG και όχι απλά το turnover ενός τραπεζικού λογαριασμού της KPMG και πάλι η εν λόγω επιστολή δεν θα ήταν αποδεκτή επειδή δεν παρουσιάζει τον κύκλο εργασιών για το ζητούμενο οικονομικό έτος 2001. Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού απαιτείται να έχει κύκλο εργασιών και για το έτος 2001.
- 3) Σχετικά με τη θέση της KPMG ότι ως ομόρρυθμος Συνεταιρισμός δεν υποχρεούται να ετοιμάζει ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις για κάθε έτος ο προσφοροδότης δεν υπέβαλε προς τον Οργανισμό οποιαδήποτε παρατήρηση/εισήγηση για το θέμα αυτό πριν την τελευταία προθεσμία υποβολής προσφορών όπως προνοείται στην παράγραφο Α3.2 του διαγωνισμού ώστε ο Οργανισμός να εκδώσει κατάλληλη απόφαση και να ενημερώσει έγκαιρα όλους

τους ενδιαφερόμενους προσφοροδότες για την οποιαδήποτε απόφαση τυχόν θα έπαιρνε.

- 4) Σχετικά με τη θέση της KPMG ότι ουσιώδεις όροι των εγγράφων προσφοράς ήταν ελλιπείς ή/και ασαφείς ή/και λανθασμένοι ή/και ενώ ουσιώδεις προδιαγραφές της προσφοράς ήταν ελλιπείς ή/και ασαφείς ή/και λανθασμένες με αποτέλεσμα να είναι αντικειμενικά αδύνατη η ορθή αξιολόγηση των προσφορών που υποβλήθηκαν, ο προσφοροδότης δεν υπέβαλε προς τον Οργανισμό οποιαδήποτε παρατήρηση/εισήγηση για το θέμα αυτό πριν την τελευταία προθεσμία υποβολής προσφορών όπως προνοείτε στην παράγραφο Α3.2 του διαγωνισμού ώστε ο Οργανισμός να εκδώσει κατάλληλη απόφαση και να ενημερώσει όλους τους ενδιαφερομένους προσφοροδότες για την οποιαδήποτε απόφαση που θα έπαιρνε. Σημειώνουμε όμως ότι δεν έχουμε διαπιστώσει οποιαδήποτε ασάφεια ή έλλειψη στους όρους του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι δεν είναι δυνατό να θεωρήσει ότι ο κ. Sartori είναι μόνιμος εργοδοτούμενος του KPMG Κύπρου του Ομόρρυθμου Συνεταιρισμού που υπέβαλε την προσφορά, καθότι ούτε η KPMG Κύπρου δηλώνει ότι είναι μόνιμος εργοδοτούμενος της. Στην προσφορά της δηλώνεται ότι ο κ. Sartori είναι Συνέταιρος και Διευθυντής της KPMG Ουγγαρίας και δεν ετηρήθη η ρητή πρόνοια των όρων της προσφοράς για υποβολή υπεύθυνης δήλωσης για τον κ. Sartori.

Εξάλλου, η KPMG Κύπρου σε προσφορά που υπέβαλε για άλλο διαγωνισμό του Οργανισμού κατέθεσε τη ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση από τον κ. Sartori.

Επίσης, με την προσφορά δεν υποβλήθηκαν στοιχεία που να αποδεικνύουν σχέση του προσφοροδότη KPMG Κύπρου με την KPMG Ουγγαρίας κατά τέτοιο τρόπο που να δύναται ο Οργανισμός να θεωρήσει τον κ. Sartori ως εργοδοτούμενο και της KPMG Κύπρου.

Σχετικά με τη θέση της KPMG ότι η συμμετοχή ενός επιπλέον προσώπου στην ομάδα έργου και δη συνεταίρου του οίκου ως συνυπεύθυνου έργου και ως εμπειρογνώμονα αρ.

3 δεν αποτελούσαν νόμιμη αιτιολογία για αποκλεισμό των αιτητών αναφέρουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την παράγραφο Α5.2.2 των όρων του διαγωνισμού ο προσφοροδότης όφειλε να υποδείξει 4 (τέσσερις) εμπειρογνώμονες από την ομάδα έργου με 4 διαφορετικές ειδικότητες για να αξιολογηθούν. Ένας εκ των 4 εμπειρογνομόνων θα πρέπει να υποδειχθεί ως υπεύθυνος έργου και το άτομο αυτό θα αξιολογηθεί επιπρόσθετα για την εμπειρία του ως υπεύθυνος έργου. Ο προσφοροδότης υπέδειξε για μια από τις ειδικότητες να αξιολογηθούν 2 εμπειρογνώμονες αντί ένας και επίσης υπέδειξε 2 εμπειρογνώμονες ως υπεύθυνους έργου, αντί ένα δηλαδή σύνολο 5 εμπειρογνώμονες αντί 4 γεγονός που αν γινόταν αποδεκτό θα συνιστούσε άνιση μεταχείριση μεταξύ των προσφοροδοτών.

Δεν θα επεκταθούμε περαιτέρω στους νομικούς και άλλους λόγους οι οποίοι αναφέρθηκαν κατά την ακρόαση της διαδικασίας.

Δεν συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς των Αιτητών και αποδεχόμαστε τη θέση της Αναθέτουσα Αρχής. Δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική προσφυγή κρίνεται αβάσιμη.

Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα διαδικασίας.